

Mettre en doute la Parole de Dieu, pire l'enseigner et pire encore la publier

Car le temps viendra auquel ils ne souffriront point la saine doctrine, mais aimant qu'on leur chatouille les oreilles, [par des discours agréables] ils chercheront des docteurs qui répondent à leurs désirs. 2 Tim. 4 :3

ACTUALITÉ A l'heure où sort en francophonie **NOÉ, LE FILM DE DARREN ARONOFSKY AVEC RUSSELL CROWE EN RESCAPÉ DU DÉLUGE**, lafree.ch a interviewé Matthieu Richelle, professeur d'Ancien Testament à la Faculté libre de théologie évangélique de Vaux-sur-Seine (F). Il a publié l'an dernier un commentaire sur le début de la Genèse où l'on trouve le récit du déluge (Genèse 6.9 à 9.29).

Écrit par LaFREE - Admin | le vendredi, 04 avril 2014 |



Un professeur d'Ancien Testament est interviewé au sujet de Noé, par un journaliste supposé chrétien, donc né de nouveau, de la FREE.

Le journaliste supposé chrétien : « Est-ce que Noé a réellement existé ? »

WOUWOWU faut oser ! Déjà, d'entrée de jeu, on se demande où on est tombé ? Le journaliste donne le ton. Il est

supposé connaître l'inhérence et l'infailibilité de la Sainte Parole de Dieu.

« Lien. Pour le livre de la Genèse, il est clair que Noé a existé. Le Noé du déluge est intégré dans une suite d'événements et dans des généalogies. Dans le reste de la Bible, il est aussi présenté comme quelqu'un qui a existé. Cela ne veut pas dire que l'on connaisse beaucoup de détails sur lui, que l'âge qui lui est donné doit être compris au pied de la lettre... Son existence gagne en probabilité du fait qu'un tel personnage apparaît dans la littérature de Mésopotamie. Il y a le souvenir du fait qu'un tel personnage a survécu à une inondation dans cette région du monde, ce qui n'a rien d'extravagant en soi... Après tout, nombre d'historiens estiment qu'un certain Gilgamesh a réellement existé (même si c'est débattu), malgré les développements légendaires qui l'entourent »

NON SEULEMENT LES ÉCRITURES SONT INSPIRÉES ET FONT AUTORITÉ, MAIS ELLES SONT AUSSI INHÉRENTES ET INFALLIBLES. PAR CECI, NOUS VOULONS DIRE QU'ELLES SONT SANS ERREUR DANS LEURS MANUSCRITS ORIGINAUX. ELLES SONT INHÉRENTES DANS TOUT CE QU'ELLES AFFIRMENT AUSSI BIEN DANS LES QUESTIONS HISTORIQUES ET SCIENTIFIQUES QUE MORALES ET DOCTRINALES. L'INHÉRENCE S'ÉTEND À TOUTE L'ÉCRITURE ET NE SE LIMITE PAS SEULEMENT À CERTAINS ASPECTS OU ENSEIGNEMENTS DE CELLES-CI

D'où l'énorme contraste : « Noé a-t-il réellement existé ? ». Alors bien sûr, on ne pose pas une question pareille à un savant de la Parole, comme ça, innocemment. Il y a, comme va le démontrer la réponse, une forme de connivence entre les deux interlocuteurs, puisque la FREE publie cette interview sur le net. Elle prend donc l'entière responsabilité devant le Seigneur des propos tenus et, puisqu'elle ne publie pas de rectifications, est implicitement d'accord.

La réponse de monsieur le professeur :

Disséquons pas à pas cette réponse à la lumière de la Parole de Dieu. De même que ceux de Béréé qui examinaient tous les jours dans les écritures pour voir si on ne leur racontait pas des balivernes, il est important de faire preuve de saint discernement dans ce que nous offre la presse, surtout celle qui se dit chrétienne.

Ils examinaient chaque jour les Écritures, pour voir si ce qu'on leur disait était exact.

C'est important pour l'éducation des véritables des enfants de Dieu, nés de nouveau. Savoir discerner, ne pas se laisser empoisonner par des aliments frelatés.

a) **Pour le livre de la Genèse.**

Cela laisse à penser que le livre de la Genèse est un livre comme les autres, certainement pas la Parole de Dieu. Le livre de la Genèse est ici personnifié. Pour lui, le livre de la Genèse.

b) **Dans le reste de la Bible, il est aussi présenté comme quelqu'un qui a existé.**

Noé est présenté « comme » quelqu'un qui a existé. La question est de savoir qui le présente. Le Saint-Esprit n'est-ce pas. Il ne le présente pas « comme » quelqu'un qui a existé, ce qui jette un voile de suspicion. A-t-il vraiment existé ? Ce n'est pas sûr ? C'est fort probable. Le Saint-Esprit ne présente rien « comme ». Il affirme que Noé a existé. C'est sans appel.

c) **Que l'âge qu'on lui donne... ne doit pas être pris au pied de la lettre.**

Oups !!! Monsieur le Professeur de l'Ancien Testament, et surtout vous braves gens de la FREE qui agissaient comme une caisse de résonance, intoxicant du même coup de nombreux petits du Seigneur, car le Saint-Esprit, qui inspire les Écritures, dit clairement :

Ge 9:29 : « Tous les jours de Noé furent de neuf cent cinquante ans ; puis il mourut. »

Encore une fois le Saint-Esprit se serait-il trompé ? A-t-il donné un âge, comme ça, au petit bonheur la chance ? L'âge qu'on lui donne ? Qui le donne ? Vous les modernistes ou Dieu dans sa Parole ? Messieurs de la Fee, on ne peut pas publier des choses comme ça sans contre partie visant à restaurer l'autorité de la Parole auprès des tout petits du Seigneur. Ou alors il ne faut plus s'appeler Fédération Romande, mais Fédération Révisionniste.

d) **Son existence gagne en probabilité**

OH là là ! Voilà que les scientifiques doivent donner leurs avals à la crédibilité de la Parole de Dieu maintenant. Autrement dit, ils la discréditent. En effet selon les dires du professeur, la Genèse et les autres livres de la bible : « Noé est présenté comme ». On sent bien que ce n'est pas dit avec conviction. Et voilà que les scientifiques viennent à la rescousse : **son existence gagne en probabilité.**

Les dires du Saint-Esprit c'est bien, mais ce qu'il dit reste « probable. » et c'est alors qu'apparaissent les scientifiques qui font gagner de la probabilité aux dires de Dieu l'Esprit Saint. Puisque nous en sommes là, autant mettre en doute les Paroles de Dieu le Fils. Voilà ce qu'il déclare :

« Mt 24:37 mais comme il en était aux jours de Noé, il en sera de même de l'avènement du fils de l'homme. »

Alors quoi ? Jésus dit des choses qui elles aussi, du coup, gagnent en probabilité ? Frères et sœurs en Christ, réfutez ce genre de propos pernicieux. Noé est ici associé à l'avènement du fils de l'homme par le Fils de l'homme Lui-même, ce n'est pas une probabilité, c'est la glorieuse espérance des enfants de Dieu.

e) **Après tout, nombre d'historiens estiment**

Vous voyez, là on compare une histoire légendaire, *celle d'un certain Gilgamesh*, avec le récit biblique. On met sur le même plan, sur le même niveau les affabulations et la Parole de Dieu. On ajoute donc encore une note d'incertitude à la Sainte Parole avec ces mots : une histoire légendaire.

Pas besoin d'aller plus loin dans l'analyse de ce court extrait. Cela saute aux yeux. Le problème, n'est pas ce brave professionnel de la Parole gratuite qui lisse, et met grossièrement en doute la véracité de la Sainte Bible, mais bel et bien ceux qui amplifient à grande échelle ce genre de propos en les publiant sans contre partie.

Hébreux 11:7 par la foi Noé ayant été divinement averti des choses qui ne se voyaient point encore, et fut fait héritier de la justice qui est selon la foi.

Il fut divinement averti et fait héritier de la justice par la foi. N'en déplaie aux modernistes qui se conforment au siècle présent et leurs adeptes, Noé est montré comme un exemple de foi. Il a cru à l'avertissement de Dieu sans avoir vu et a agi en conséquence.

Si l'on émet des doutes sur l'existence de Noé, si on l'a réduit à des considérations scientifiques, on ampute non seulement la Parole de Dieu, mais discréditons la foi, la base de notre salut.

Denis Labbé